

2012 год. Глава Лысьвенского городского округа избран, или что дальше?

27 мая 2012 года состоялись выборы первого главы МО «Лысьвенский городской округ». На должность главы претендовали 5 кандидатов: Гончаров А.Л., Смирнов А.Н., Шилов А.Б., Шувалов В.В. и Южаков А.В. По данным консалтингового агентства «Форус», проведшего 12 мая 2012 опрос 1009 человек, выборы должны были состояться в один тур. (Газ. «Новая власть», 15 мая 2012, ООО «Гамма-Принт», г.Чусовой) . При явке 32, 67% голоса избирателей распределились следующим образом:

Гончаров А.Л. – 16,11%,

Смирнов А.Н. – 2,12%,

Шилов А.Б. – 14,44%,

Шувалов В.В. – 62,65%,

Южаков А.В. – 2,21%. – Газ. «Искра», 29 мая 2012.

В результате подсчета голосов избирательная комиссия определила победителем В.В.Шувалова. 62,65% - убедительная победа, хотя явка избирателей составила всего 32,67%. Утешиться победитель может тем, что на предыдущих выборах его нынешнего конкурента явка была еще ниже. Похоже, апатичное отношение лысьвенцев к выборам местной власти становится нормой.

В чем причина? Почему город, имевший в недалеком прошлом повышенный тонус социально-политической активности, за 15-20 лет превратился в тихое полудеревенское захолустье, которое не может ни выдвинуть едиnorodного представителя в краевое Законодательное Собрание, ни достойно провести местные выборы? Кто посеял среди населения разочарование в городской власти, которой сами же лысьвенцы вручили на выборах бразды правления?

По всей вероятности, все началось в тяжелые 1990-е годы, когда главе города В.Д.Новоселову, последнему профессионально подготовленному городскому руководителю, приходилось экономить буквально на всем, вплоть до перевода муниципальных служащих на 4-х-дневный рабочий день и, соответственно, сокращении заработной платы, ограничения количества телефонных разговоров в бюджетных организациях и т.п.. В условиях длительной невыплаты зарплаты, отсутствия работы, продуктов питания такая политика первого руководителя вызвала резкую критику его действий и, как результат, провал на очередных выборах. На место главы района заступила В.Ф.Фионина, заместитель начальника управления образования. Было понятно, что горожане проголосовали не столько за В.Ф.Фионину, сколько против В.Д.Новоселова, а точнее против тех условий жизни, в которых они оказались в результате ельцинских реформ. В.Ф.Фионину избрали эмоции горожан, но не разум. Лысьвенцы не пожелали взвешенно подойти к оценке происходящих событий в городе и стране, бездумно полагая, что «новый» глава будет лучше «старого». При этом «новому» главе не удалось наладить деловые отношения с депутатами городской Думы 2-го созыва, с большинством хозяйственных руководителей города, городское хозяйство вступило в полосу стагнации. Именно в период правления городом В.Ф.Фиониной был нанесен сокрушительный удар по системе дошкольного образования, закончившийся закрытием целого ряда детских учреждений. Возникла социальная проблема, растянувшаяся в своей нерешаемости на целые десятилетия. Трудно сказать, что кроме амбиций двигало заместителем начальника управления образования при принятии решения возглавить город и район, но очевидно одно: с ее приходом началась эпоха руководителей – дилетантов.

Не удивительно, что на выборах В.Ф.Фионина потерпела сокрушительное поражение от своего оппонента – директора муниципального предприятия «Водоканал» С.А.Рихтера. Впервые в истории избирательных кампаний в Лысьве С.А.Рихтер использовал пиар-технологии. Новый глава во многом был похож на свою предшественницу: он тоже был

узким специалистом, не знал людей, на которых можно опереться в своей деятельности, имел смутное представление о функционировании таких важнейших социальных сферах, как здравоохранение, образование, культура. К тому же ему не удалось выстроить деловые отношения с некоторыми руководителями промышленных предприятий. Скрытое соперничество с ними - кто главнее и важнее в городе - продолжалось достаточно долго. Однако в первые полтора – два года своего правления городом результаты работы С.А.Рихтера были заметны. Особенно это касалось ремонта дорог, освещения городских и сельских улиц, благоустройства. Был завершен ремонт школы № 11, построены новые школы в поселках Шаква и Рассоленко, начато и процентов на 80 осуществлено строительство школы в п.Кормовище, начата реконструкция школы № 3. Интуитивно С.А.Рихтер понял несостоятельность 131-го ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления...» и попытался формально не дробить управление районом. После раздела района на одно городское и три сельских поселения он оставил главу городского поселения в должности своего заместителя. Примерно на 3-4-м году своего правления исповодь С.А.Рихтер повел работу по личной приватизации коммунальной муниципальной собственности, хлебокомбината и ряда других объектов. С этой целью он обставил себя «нужными» людьми, создал «независимую» юридическую фирму. Параллельно он готовился покинуть пост главы и стать депутатом Законодательного Собрания с целью, как он говорил: «Тянуть деньги из краевого бюджета на территорию».

После ухода С.А.Рихтера на последующих выборах практически без борьбы, но при крайне низкой явке избирателей победил директор Лысьвенского дорожно-строительного управления А.Л.Гончаров. Он во многом был схож со своим предшественником. Также руководил небольшой организацией с незначительным количеством работников, также с чужих слов ориентировался в социальной сфере города, также не знал, кого из лысьвенцев стоит привлечь к работе в администрации муниципального образования. Как следствие, район получил управленческую команду, собранную из случайных людей, не подготовленных к муниципальной службе, но лично преданных главе. Вероятно, чувствуя некоторую неуверенность в новой для себя должности, А.Л.Гончаров окружил себя шестью заместителями, профессиональная компетентность которых с самого начала их деятельности вызвала у горожан серьезные сомнения. В предвыборных выступлениях пятилетней давности А.Л.Гончаров говорил о свертывании деятельности службы единого заказчика, конкурсном приеме на работу руководителей управлений, строительстве новой школы в Канабеках и т.д., но самое главное, он заявил, что начинает свою деятельность с нуля. По всей вероятности, так он оценивал состояние муниципального хозяйства на момент своего избрания на должность главы района. Подобно своему будущему конкуренту В.В.Шувалову, А.Л.Гончаров на старте своей деятельности имел поддержку одного из руководителей крупного городского предприятия.

Пятилетний период деятельности А.Л.Гончарова и его команды не отличался продуманной стратегией развития муниципального образования. Когда сам глава и его окружение поняли, что спонтанное развитие территории не результативно, началась разработка планов социально-экономического развития района. Эти документы, сработанные наспех, грубо, не профессионально, подвергались жесткой критике и в первую очередь, со стороны Лысьвенской городской общественной палаты. К сожалению, критика не возымела действия, и документы утверждались представительным органом. Их дальнейшая судьба не известна.

За годы правления А.Л.Гончарова муниципалитетом архитектурный облик города был изуродован развертыванием промышленной зоны и строительством пожарного депо на берегу Городского пруда, частным деревянным домом на берегу Травянского пруда, строительством бензозаправки и целого автокомплекса на центральной улице города Проспекте Победы, магазина на пересечении улиц Металлистов и Смышляева и т.п. Благодаря бесконтрольности власти самозахваты муниципальной земли частными домовладельцами придали городским улицам размер газетных бандеролей. Более чем

скромными были успехи в строительстве жилья и объектов социально-культурного назначения, в ремонте дорог. Как пример, непродуманными были действия муниципальной администрации по изъятию бассейна у одного частного лица, чтобы продать его другому частному лицу. Сам муниципалитет отказался доводить объект до кондиции под нелепым предлогом изменения законодательной базы по эксплуатации спортивных сооружений подобного рода. В результате здание было разграблено вандалами, а взамен город получил обещание главы администрации в ближайшие годы построить новый физкультурно-оздоровительный комплекс. Нельзя согласиться и с тем, что не в Лысьве, а в соседнем городе Чусовом монтируется современное медицинское оборудование, переехало управление почтой и т.д и т.п.

В чем был последователен и в чем преуспел А.Л.Гончаров, так это в работе по созданию городского округа и возвращению в муниципальную собственность объектов коммунальной инфраструктуры, приватизированных в свое время бывшим главой С.А.Рихтером. Пройдя изнурительный ряд процедур и судов, администрация района все же добилась согласия вышестоящих органов на создание на территории Лысьвенского района городского округа с последующей ликвидацией одного городского и трех сельских поселений. Это безусловно, важный шаг, поскольку появилась надежда на сокращение количества некомпетентных чиновников, уменьшение затрат на их содержание, на прекращение деления бюджетных средств между поселениями, а с этими на повышение ответственности власти за принимаемые решения и их результат.

Что касается возвращения в муниципальную собственность приватизированной коммунальной инфраструктуры, то в результате судебных действий большая часть объектов была передана в муниципалитет. Однако в этом вопросе видится больше политического ажиотажа, нежели практического смысла. Горожанам в принципе все равно, кто будет снабжать их питьевой водой: муниципальная структура или частник Рихтер. Для них важно одно, чтобы вода была всегда и по доступной цене! Другое дело, что власть должна выступать в роли гаранта того, что услуга по водообеспечению населения будет постоянной и на приемлемых условиях.

С таким багажом А.Л.Гончаров вступил в борьбу за право быть избранным на должность главы сейчас уже Лысьвенского городского округа. Чтобы склонить избирателей в свою пользу, он избрал в качестве наиболее убедительных, с его точки зрения, аргументов: создание единой властной структуры в округе, возвращение в муниципальную собственность приватизированного ранее хлебокомбината, модернизацию ЖКХ и т.д. (Газ. «Искра», 24 мая 2012).

На встречах с избирателями и в СМИ А.Л.Гончаров позиционировал себя человеком, радеющим за процветание Лысьвы: «Мы с вами живем в самом лучшем районе, в самом лучшем городе Пермского края...» (Газ «Искра», 19 мая 2012), готовым встать на защиту слабого, «развивать Лысьву, ...делать ее местом, привлекательным для жизни» (там же) и т.п. Патетический запал позволял кандидату не редко терять чувство меры и заявлять: «За предыдущие пять лет мы смогли вытянуть из ямы образование и здравоохранение». (Газ. «Сила в правде», 15 мая 2012, ООО «Кунгурская типография»). Это был явный перебор. Качество лысьвенского образования было среди лучших в Пермском крае задолго до прихода А.Л.Гончарова. Едва ли о «вытянутом из ямы образовании» он может говорить, имея в виду завершение строительства Кормовищенской школы и реконструкции школы № 3, начатых С.А.Рихтером. Улучшение дополнительного образования, особенно в части финансирования, не улучшилось в принципе. Для этого достаточно заглянуть в так называемые «Программы социально-экономического развития Лысьвенского муниципального района». Новых детских садов не построено. Даже четырехгрупповой детский сад № 25, сохраненный неимоверными усилиями управлением образования с целью его прямого назначения, за пять лет не был отремонтирован! Система работы по краевым траншам, через которые шло финансирование на ремонт школ, была отработана до прихода А.Л.Гончарова на должность главы муниципального района. Что касается

школы № 3, то лучше бы не реорганизовывать ее в НОЦ, поскольку не хватило воли и знаний превратить когда-то успешную школу в образцовое образовательное учреждение.

«Яму» в здравоохранении едва ли заровнял ремонт больницы и детского стационара. Бесконечные очереди к врачам, нехватка специалистов, хамство медицинского персонала, отсутствие новых лечебных технологий (врач, как и учитель, должен учиться всю жизнь), идиотизм с «электронной записью», убогое оборудование, обшарпанные стены – все это не просто осталось, но и усугубилось за последние пять лет. Нельзя не согласиться с основным оппонентом А.Л.Гончарова в предвыборной гонке В.В.Шуваловым, что «лысьвенское здравоохранение надо лечить» (Газ. «Новая власть», 3 мая 2012, ООО «Гамма-Принт» г. Чусовой). И лечить надо системно, целенаправленно и, как видно, долго.

Нельзя сказать, что избирательную кампанию А.Л.Гончаров вел активно. В агитационно-пропагандистском арсенале кандидата был стандартный набор встреч, обращений, весьма неконкретный перечень достижений за пять лет руководства районом и такие же неконкретные обещания.

В.В.Шувалов вел избирательную кампанию более масштабно. По всему видно, что на него работала большая команда, не озабоченная нехваткой денежных средств. Его фотопортреты и агитматериалы буквально заполнили город и район. Изначально основным своим конкурентом В.В.Шувалов видел А.Л.Гончарова, поэтому, не обращая внимания на А.Н.Смирнова и А.В.Южакова, решил одним ударом освободить «игровое поле» от А.Б.Шилова, посвятив ему статью под многозначным названием «Шила в мешке не утаишь» и назвав «политически костылем Гончарова» (Газ. «Правда народа», 10 мая 2012, ООО «ПрессА», г.Березники). Вместе с тем, А.Б.Шилов был достойным претендентом на пост главы, поскольку по сравнению с тем же В.В.Шуваловым имел предпочтение в виде практического опыта работы, полученного на коммунальной службе. И получил он на выборах всего на 1,67% меньше А.Л.Гончарова. Чего не хватало А.Б.Шилову, так это опыта политической борьбы и, похоже, денежных средств для более широкого развертывания предвыборной кампании. Хотя его отчет о работе администрации городского поселения выглядел довольно убедительным. (Газ. «Искра», 12 апреля 2012).

В отличие от своего основного конкурента В.В.Шувалов был более конкретен, более основателен в аргументации, более широко освещал проблемы города и района и более безогляден в обещаниях улучшить жизнь лысьвенцев. Вместе с тем, такое многословие не дает оснований представить его целостный портрет как будущего главы округа. По-прежнему он остается «темной лошадкой». Настораживает сомнение, что не мог директор маленького предприятия, будучи не очень заметным депутатом Земского собрания, так масштабно видеть проблематику города и района. Опыт общения с предыдущими главами позволяет с большой долей уверенности утверждать, что даже отработав целый срок в должности, они не достаточно отчетливо понимают болевые точки города и района, как того хотелось бы, уж не говоря о степени излечения этих точек. Для этого достаточно взглянуть в отчет А.Л.Гончарова о проделанной работе и программу деятельности на новый период в случае избрания на пост главы округа.

В борьбе за кресло главы городского округа каждый из кандидатов выдвинул свою «Программу». У А.Л.Гончарова она называлась «Программа Александра Гончарова» (Газ. Сила в правде», 15 мая 2012, ООО «Кунгурская типография»), у А.Н.Смирнова – «Момент истины» (Газ. Искра», 24 мая 2012) и предвыборная декларация «Навести элементарный порядок» (Газ. «Искра», 5 мая 2012), у А.Б.Шилова – «Три волны обновления Лысьвы» (Газ. «Искра», 15 мая 2012), у В.В.Шувалова «Программа развития муниципального образования «Лысьвенский городской округ» на 2012–2017 годы» (Газ. «Новая власть», 15 мая 2012, ООО «Гамма-Принт» г.Чусовой), у А.В.Южакова программу обнаружить не удалось.

Попробуем сравнить предвыборные программы 3 соискателей, набравших большее количество голосов избирателей: А.Л.Гончарова, А.Б.Шилова и В.В.Шувалова (авторский стиль максимально сохранен – Н.П.).

Программа Александра Гончарова	Три волны обновления Лысьвы	Программа развития МО «Лысьвенский городской округ»
В Л А С Т Ь		
Сократить кол-во чиновников в 2 раза, а депутатов в 3 раза	Обновить власть, возродив народный контроль	1. Власть должна отчитываться перед населением своей территории. 2. Личный отчет главы округа должен проходить минимум один раз в два года, а лучше ежегодно, публично и открыто.
Р Е М О Н Т Д О Р О Г		
Добиваться ремонта дорожного покрытия по всем автобусным направлениям. В первую очередь по улицам Коммунаров, Смышляева, Чапаева, Вашляева, Кирова, в пос. Калинина		1. Исключить ямочный ремонт дорог. 2. С 2012 года обследовать и паспортизировать лысьвенские дороги, разработать график их ремонта, опубликовать его в газ. «Искра». 3. Дворовые проезды и подъездные дороги к домам – забота муниципалитета, а управляющих компаний. 4. Обустроить дворы домов для автостоянок, детских площадок и отдыха. 5. Разработать план развития дорожной сети в Лысьве и с 2013 года начать асфальтирование дороги на городских окраинах. 6. Использовать карьеры близ сел для строительства дорожных насыпей согласно всем нормативам. 7. Дорога в Кын: «Хватит обещать. Надо делать!»
М О Д Е Р Н И З А Ц И Я Ж К Х		
1. Привлечь федеральные средства для реконструкции коммунальных сетей и тем самым обеспечить левобережную часть города качественной водой. 2. Создать систему контроля	«Увольнять» нерадивые УК за счет согласованных действия жильцов и власти.	1. Представители муниципалитета должны участвовать в заключении договоров жильцов с УК. 2. Создать при главе округа совет домкомов и УК. 3. Разобраться с

над УК с привлечением домовых комитетов.		<p>«бесхозными» сетями.</p> <p>4.Для повышения грамотности граждан в сфере ЖКХ создать школу собственников жилья.</p> <p>5.Создать в городе единый расчетный центр и единую платежку по коммунальным услугам.</p> <p>6. Создать единую службу по снабжению города и села водой.</p>
Б Л А Г О У С Т Р О Й С Т В О Г О Р О Д А		
<p>1.Создадим и реализуем муниципальную программу по приведению в порядок придомовых территорий, территорий школ, детских садов, больниц, малых дорог и межквартальных проездов.</p> <p>2.Создадим и реализуем программу «Светлый город», с учетом интересов жителей частного сектора.</p> <p>3.Осуществим программу по реконструкции набережной, театральной площади, сквера «30-летия ВЛКСМ»</p>	<p>Внедрять в городское и сельское коммунальное хозяйство новые технологии, позволяющие экономить.</p>	<p>1.В Лысьвенском городском округе не должно быть ни одного темного закутка.</p> <p>2.Не отключать уличное освещение ночью.</p> <p>3.Внедрять энергосберегающие технологии.</p> <p>4.Отремонтировать контейнерные площадки для сбора мусора и дополнительно оборудовать новые, особенно на городских окраинах.</p> <p>5. Осуществить переход на новые технологии сбора мусора – колодезные контейнеры.</p> <p>6.Возобновить традицию заимствования цветочной рассады у населения для озеленения города.</p> <p>7.Продолжить работу по уборке тополей и их замене «культурными» деревьями.</p> <p>8.Комплексно решать благоустройство дворов .</p> <p>9На две детские площадки в городе необходимо строить одну в селе.</p> <p>10.Оказывать содействие в сохранении, технической экспертизе и обслуживании сельских прудов.</p> <p>Обязательно восстановить пруд в с.Новорждественское.</p>
В О З В Р А Щ Е Н И Е У К Р А Д Е Н Н О Г О		
Завершить судебные		

процедуры и передать муниципалитету имущество хлебокомбината		
РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА		
1.Создать и реализовать муниципальную программу по развитию сельских поселений: газификация, открытие новых производств, строительство школ, больниц, клубов..		
ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО		
		<ol style="list-style-type: none"> 1.Активно участвовать в закреплении лесосырьевой базы за местными лесозаготовителями. 2.Отстаивать интересы лысьвенских переработчиков.
ЗДРАВООХРАНЕНИЕ		
<ol style="list-style-type: none"> 1.Создать в Лысьве центр гемодиализа. 2.Построить новую амбулаторию в п.Кормовище. 3.Настаивать на завершении ремонта всех медицинских учреждений города. 		<ol style="list-style-type: none"> 1.Исключить очереди к участковым врачам. 2.Вернуть полноценные больницы в п.Кормовище и с. Новорождественское. 3.Восстановить стационары и все «оптимизированные» ФАПы на селе. 4.Оснастить службу «Скорая помощь» современными автомобилями. 5.Решить кадровую проблему в здравоохранении Лысьвы в течение 2-3-х лет. 6.Укомплектовать штат узких специалистов в поликлиниках.. 7.Создать условия работы аптек на селе и городских окраинах. 8.Организовать передвижной аптечный пункт для обслуживания отдаленных деревень по строго определенному графику.
ОБРАЗОВАНИЕ		
1.Создадим и реализуем муниципальную программу по дошкольному, школьному и		1.Строить новые детские сады, в том числе с привлечением частного бизнеса.

дополнительному образованию 2. В 2012 -2013 годах запустить два детских сада на имеющихся площадях. 3. Отремонтировать капитально школы № 2 и № 16. 4. К 2015 году построить новую школу и детский сад в Лысьве, школу в Канабеках. 5. В кратчайшие сроки построить новый ФОК, открыть спортшколу в горнолыжном комплексе, начать ремонт спортплощадок в шаговой доступности		2. Строить «учительские дома» 3. «Лысьва должна сохранить за собой славу кузницы рабочих кадров»

Претенденты на должность главы округа выделили в своих программах 9 направлений деятельности, которые, с их точки зрения, заслуживают особого внимания. Во-первых, это власть. Сомнительно, что у избирателей сложилось внятное представление о том, как намерены кандидаты выстраивать структуру окружной власти и ее взаимодействие с населением, т.е. они не ответили на самый волнующий избирателей вопрос: какой будет в округе власть? Кроме формального сокращения числа чиновников у А.Л.Гончарова и невнятного обещания отчитываться перед населением у В.В.Шувалова, о будущем окружной власти в программах ничего нет. Кем будет руководить глава округа? Как будет выстраивать взаимодействие с населением, с общественными организациями, с представительствами политических партий? Как власть будет слышать и слушать народ и, самое главное, исполнять его требования? Или, как это было прежде, посетитель должен упираться в запертую дверь вечно пустой администрации и докладывать сидящему за стеклом сторожу, к какому чиновнику и по какому вопросу он пришел? Таким образом, правы оказались почти две трети лысьвенских избирателей, кто не пошел на выборы, пессимистично полагая, что в любом случае во власти ничего не изменится?!

Отвратительное состояние дорог и благоустройство – одно из бедствий Лысьвы. В предполагаемом решении проблем этого направления А.Л.Гончаров и В.В.Шувалов более многословны. Не понятно только одно: от кого намерен добиваться ремонта дорог А.Л.Гончаров? хватит ли денег в бюджете на ремонт дорог, благоустройство и пр. в обещаниях В.В.Шувалова?

Городские проблемы, которые на виду и на слуху у всех и каждого – дороги, освещение, ЖКХ, чистота – настолько очевидны, что их в равной степени активно эксплуатируют все соискатели на должность главы округа. На муссировании, но не реальном решении проблем ЖКХ пошел в ЗС Д.Орлов, эту же тему отработывали все без исключения соискатели на должность главы округа. Обращает на себя внимание то, что все они без исключения рассчитывают на помощь и сотрудничество с домовыми комитетами и населением. А.Б.Шилов в декларативной статье «Где родился, там и пригодился» без ложной скромности заявляет: «Моя программа проста и эффективна» (Газ. «Искра», 5 мая 2012). Что касается эффективности, то утвердительно о ней можно говорить только по результатам, а о простоте в народе говорят, что она хуже воровства.

Тему сельского хозяйства внес в свою программу только А.Л.Гончаров. В.В.Шувалов ограничился пространными рассуждениями о проблемах села в своей агитгазете. (См. газ.

Новая власть», 25 апреля 2012, ООО «Гамма-Принт, г. Чусовой). В общем понимание сельских проблем у них схожее: водоснабжение, газификация и работа для сельчан у В.В.Шувалова, газификация, разработка программ по открытию новых производств, а также развитие социальной сферы у А.Л.Гончарова. Обращает на себя внимание отсутствие конкретики: в каких селах и в какие сроки будут проводиться работы, какие и сколько рабочих мест и производств предполагается открыть, какие финансовые затраты на это потребуются и т.д.

В перечне программных действий А.Л.Гончарова часто обозначены термины «создать и реализовать», «настаивать» и т.п. Складывается впечатление, что документ разрабатывал человек, только-только приобщающийся к муниципальной службе, а не тот, кто проработал на ней пять лет и избирается на новый срок, чтобы продолжить или закончить начатое. А может быть, он снова решил все начинать с «нуля»?

Снова и снова встает вопрос о преемственности власти. Не должно быть так, что каждый вновь избранный глава городит «свой огород» без оглядки на сделанное его предшественником. Каждая новая программа соискателя должна разрабатываться на основе всестороннего анализа программы предшественника и его отчета по результатам прошедшего периода с учетом положительной или отрицательной динамики развития территории. Это значит, что и программа, и итоговый отчет – это очень серьезные документы, к разработке которых следует относиться весьма ответственно. Надоели обещалки, в которые одни не верят с самого начала, а другие забывают на другой день после выборов.

При сравнении всех программ соискателей на должность главы округа сразу же бросается в глаза, что ни одна из них не дает представления о реальном развитии Лысьвы, т.е. об ее экономической жизни, как – то: сколько рабочих мест будет создано, какие инвестиции и в каких объемах придут на территории, какие новые производства будут открыты и т.п. Будет ли город застраиваться также беспорядочно, как прежде? Совсем опущен раздел «культура». Многие положения программ больше похожи на размышления вслух и предположения, но никак не на продуманные и просчитанные направления действия в ближайшем будущем. Например, раздел «образование» в программе В.В.Шувалова, расположен в самом начале, но носит чисто декларативный характер. Сколько «учительских домов» он предполагает построить и в каких деревнях? Действительно ли «Средства на строительство такого дома не так уж велики»? Какой он представляет себе лысьвенскую «кузницу рабочих кадров»? И, самое главное, куда пойдут работать эти самые кадры после получения профессии? Система дворовых клубов – это не система дополнительного образования, а система организации досуга! Образование дают программы с четко поставленными образовательными целями и результатами, а работать по ним должны специально подготовленные люди.

Ни одна из программ не дает представления о перспективе реализации тех или иных положений и направлениях развития территории, т.е. не говорит о сроках. Все программы больше похожи на «агитки» и направлены на решение оперативных, сиюминутных проблем, но никак не на перспективу. И самое печально, что между разделами и направлениями «развития» территории нет внутренней взаимосвязи, как не было и нет деловых межличностных отношений между предыдущим и следующим за ним главой.

Прошедшая избирательная кампания была чрезвычайно многословной и для кого-то очень дорогостоящей. Понятно, что победителя кто-то спонсировал немалыми средствами, и эти средства надо будет отрабатывать. За чей счет? Глава округа раздавал много словесных авансов, но словесная шелуха, которой были забиты уши избирателей, скоро осыплется, и люди также скоро начнут понимать, кому они доверили власть в округе. Что ж, поживем, увидим!

8 июня 2012 года